



Република Србија

ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-00062/2013-02

Београд, Булевар краља Александра 15/V

Датум: 01.10.2013. године

Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење о томе да ли Нацрт закона о штрајку садржи анализу ефеката у складу са чланом 6. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 30/13), а у вези са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11).

У складу са чланом 2. Уредбе о Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа („Сл. гласник РС“, број 89/10), даје се:

МИШЉЕЊЕ

Приложена анализа ефекта Нацрта закона о штрајку, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство рада, запошљавања и социјалне политике, под бројем 011-00-00571/2013-02 од 12.09.2013. године **САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство рада, запошљавања и социјалне политике (у даљем тексту: обрађивач прописа) доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрт закона о штрајку (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката прописа.

У Образложењу и Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је одговорио на сва питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11), међутим, одговори на поједина питања су могли бити потпунији.

ПРИМЕДБЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА НАЦРТА ЗАКОНА

Канцеларија пре свега истиче да је у непосредној сарадњи са обрађивачем прописа имала прилике да истакне одређене примедбе и сугестије на достављену

Анализу ефеката прописа и текст Нацрта закона, као и да је том приликом обрађивач прописа већину сугестија усвојио и интегрисао у текст Анализе ефеката прописа. Међутим, Канцеларија и даље остаје при следећим примедбама:

1) **Члан 19. став 1. Нацрта закона** предвиђа да послодавац одређује запослене који су дужни да раде за време штрајка ради обезбеђивања минимума процеса рад, по прибављеном мишљењу штрајкачког одбора, најкасније пет дана пре почетка штрајка. Канцеларија поставља питање обрађивачу прописа да ли је разматрао алтернативно решење за одређивање запоселних који су дужни да раде за време штрајка (нпр. да ли је разматрао могућност да послодавац одреди радна места неопходна ради обезбеђивања минимума процеса рада и неопходног броја запослених на тим радним местима, а не конкретне запослене) имајући у виду да овако дефинисано решење оставља послодавцу дискреционо право при одабиру запослених који раде на радним местима где се спроводи минимум процеса рада, што за последицу може имати дискриминацију по разним основма.

2) **Члан 22. став 2. Нацрта закона** предвиђа да запослени који учествују у штрајку осварују право из радног односа, осим права на зараду и накнаду трошкова по основу рада, док право на обавезно социјално осигурање остварују у складу са законом. Канцеларија позива обрађивача прописа да, у самом тексту Нацрта закона, ближе наведе у складу са којим законом се остарује право на обавезно социјално осигурање имајући у виду да Нацрт закона поменути материју не дефинише. С обзиром да је ова материја регулисана Законом о доприносима за обавезно социјално осигурање, ова одредба Нацрта закона требало би недвосмислено да упућује на сходну примену тог закона.

3) **Члан 38. Нацрта закона** предвиђа да Агенција за мирно решавање радних спорова води евиденције о: врсти штрајка, броју организованих штрајкова, захтевима учесника у штрајку, времену трајања штрајка, месту одржавања и начину престанка штрајка, при чему Агенција води евиденцију на основу података прибављених у поступку у складу са **чланом 21. Нацрта закона**. С обзиром да члан 21. Нацрта закона дефинише обавезу мирног решавања спора у случајевима у којима је неопходно утврдити минимум процеса рада, Агенција ће поменути евиденцију водити само за оне штрајкове код послодаваца који имају обавезу утврђивања минимума процеса рада. Иако је обрађивач прописа навео да је ово решење резултат консензуса радне групе, Канцеларија је мишљења да је обрађивач прописа требало да детаљније објасни предложено решење имајући у виду да Агенција неће имати свеобухватне податке о свим штрајковима.

4) Канцеларија позива обрађивача прописа да, уколико је спроводена нека врста студије негативног утицаја штрајка на привреду, која може пружити релевантне податке о трошковима насталим као последица одржавања штрајкова, прикаже резултате таквог истраживања. У вези с поменутиим, било би добро и направити пројекцију позитивних ефеката увођења предложених решења, односно очекиваних процену уштеда које би се оствариле, као и процене пораста успешности у проналажењу решења спорних питања захваљујући ангажовању Агенције за мирно

решавање спорова, а све то у оквиру питања *да ли су позитивне последице доношења закона такве да оправдавају трошкове које ће он створити.*

Имајући у виду све наведено, Канцеларија констатује да анализа ефеката Нацрта закона о штрајку коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство рада, запошљавања и социјалне политике **САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА** и позива обрађивача прописа да размотри изнете сугестије.

Заменик директора



Bojana

Бојана Тошић